

Mistillit mot sittende Kvarterstyre per 16.04.07

Organisasjonen Det Akademiske Kvarter er i en særdeles spesiell periode av sitt liv og det er derfor svært viktig at det sittende styret forvalter sin oppgave i samsvar med de forutsetninger som de ble valgt på, og i tråd med de gjeldene statutter. I de senere måneder er det dessverre ved flere anledninger kommet uttalelser fra Kvarterstyret som ikke er i tråd med dette. Da vi ser det som kvarterstyrets oppgave å representere den generalforsamling som har valgt dem og de prinsipper som ligger til grunn for å være demokratisk valgt til å sitte i Kvarterstyret er det på sin plass å påpeke at dette ikke har vært tilfelle. I organisasjonen har dette ført til stor uro og dette fremmer ikke det nødvendige fokus som skal til for at alle deler av organisasjonen trekker i samme retning.

Spesielt er det viktig med riktig fokus i en omfattende omstillingen slik den Kvarteret går inn i nå. Kvarterstyret har i store deler av semesteret hatt fokus på et meget lavt detaljnivå og tross tilbakemeldinger ikke klart å informere organisasjonen tilstrekkelig til at gruppenes statuttfestede rett til å styre sine ansvarsområder har blitt fulgt, og har på den måten detaljstyrt seg rundt de rettigheter og ansvarsområder som statuttene fordeler på en helt eksplisitt måte. På mange måter virker det som statuttene ikke har blitt benyttet som organisasjonens rygggrad, men heller blitt oversett eller blitt sett på som uønsket og til skade for framdrift. Vi mener statuttene er der av en grunn, delvis for å unngå slik uønsket oppførsel fra et Kvarterstyre. Av dette følger at vi mener at kvarterstyret ikke har oppfylt sin statuttfestede plikt som tilrettelegger for den fremtid som møter oss.

I stengeperioden er det viktigste med å opprettholde drift, å skape grunnlag for at infrastrukturen som finnes per i dag er intakt og klar til virke i det huset reåpner. Av notat fra kvarterstyret vedrørende skjenketing den 15.04.2007 fremgår det at kvarterstyret ønsker å sammenslå skjenkegruppene på huset uten at dette har vært behandlet av en generalforsamling. Dette er et brudd på § 5.1, siste ledd, på §9.6, første avsnitt, som redegjør for gangen i forandringer av organisasjonen Kvarteret på et slikt nivå som her blir foreslått. Arbeidsgrupper er en lovlig og anerkjent del av Kvarteretests organisasjon. Videre er det et overgrep mot §5.3, første til tredje punkt.

En av de mest rotfaste og statuttfestede prinsipper i Kvartertets historie er prinsippet om at Kvarteret selv ikke skal drive kulturell virksomhet. Da Kvarterstyret har selv booket band til og driftet Teglverket inneværende semester, er også dette punktet i statuttene brudt. På nevnte arrangement overhold heller ikke Kvarterstyret en rekke av de regler og forskrifter som Kvarterstyret og skjenkeforskriftene har fremsatt for avvikling av arrangementer på huset. Man stiller seg også undrende til resursbruken av kvarterets midler og personell i forbindelse med avvikling i lokaler utenfor Kvarterets vegger mens huset fremdeles er i drift. Videre er det Kvarterstyret som er den drivende kraften for å gjennomføre disse arrangementene utenfor kvarterets grunn. Dette er i direkte strid med §1.1 - formålsparagrafen, tredje punkt, og §6.1, første ledd. Det er også uklart hvilke tilknytninger det er mellom Kvarterstyret og disse arrangementene slik at det kan være på sin plass å vurdere om §7.2, annet ledd er blitt overholdt. Det er også stilt en underskuddsgaranti for arrangementer som er utenfor huset, dette er i strid med §8.3, annet ledd, og Aksjonæravtalens 4. punkt, første ledd..

Forut for den forestående flyttingen har informasjonsflyten vært svært dårlig. Mye av de kontroverser som har skjedd, har kommet som følge av muntlige beskjeder. Det har ført til at det har vært mye usikkerhet forbundet med flytteperioden. Dette gjelder alt fra Kvarter til arbeidsgrupper. Dette følger dårlig §4.3, første ledd, ei heller §7.1, 4 ledd, og er i beste fall sterkt kritikkverdig.

Å stenge en lovlig studentorganisasjon ute fra å hold sin daglige kontorvirksomhet på villaen over lengre tid, ligger utenfor Kvartersyrets mandat og er i direkte motsetning til §9.1, tredje ledd. Videre er Studenttinget øverste organ for fordeling av villaareal, i henhold til §9.1, sjette ledd. At man roter vekk så viktige dokument som underskrevne, gyldige kontrakter kan knapt sies å være i tråd med god forvaltningsskikk. Dette er derfor ikke i tråd med §7.2, første ledd, og kan også sees på som et brudd på §5.5, første avsnitt.

Da kvarterstyret fremstår som samlet enhet utad, og dette også gjelder de saker og hendelser som ligger til grunn for denne mistillit. Mistilliten omfatter derfor hele kvarterstyret. Undertegnede har dermed ikke lenger tillit til at det sittende Kvarterstyret er det rette til å lede organisasjonen videre.

Vedtaksforslag:

«Generalforsamlingen har ikke lenger tillit til det sittende Kvarterstyret og vedtar derfor å kaste dem».

Da dette kanskje ikke er utfyllende eller altdekkende, oppfordres organisasjonen til å benytte seg av høringsrunden til å komme med de opplysninger de må sitte inne med for å redegjøre for denne saken på best mulig måte.

Espen Lehn-Nilsen
Student i Bergen

Undertegnede sier seg enig i hele eller deler av mistillitsforslaget som legges frem for den 25. ordinære generalforsamling.